



P. Smit  
Van 't Hoffstraat 238  
2014 RL Haarlem

**Ons kenmerk** JZ/2018/130992  
**Datum** 17 juli 2018  
**Afdeling** Juridische Zaken  
**Contact** M.E. Kapel  
**Telefoon** 023-5115612  
**Faxnummer** 023-5115171  
**E-mail** mkapel@haarlem.nl  
**Bijlage(n)** Advies Commissie bezwaarschriften

**VERZONDEN 19 JULI 2018**

**Onderwerp:** kennisgeving beslissing op bezwaar

Geachte heer Smit,

Bij brief van 6 maart 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen een besluit op een Wob-verzoek

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 17 juli 2018 besloten:

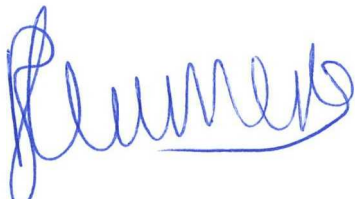
- uw bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
- uw bezwaren ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit te handhaven.

Voor de motivering van het besluit verwijs ik u naar het advies van de Commissie bezwaarschriften, dat het college geheel heeft overgenomen en dat u bijgaand aantreft.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat het niet zo is dat mappen en rapporten kwijt zijn geraakt tijdens de verhuizing. Er was geen capaciteit om alles wat er op papier was te digitaliseren. De keuze is toen gemaakt om een deel van de rapporten, aantekeningen en berekeningen die ouder waren dan 10 jaar weg te gooien. Nieuwere documenten zijn wel gescand en in het documentensysteem opgenomen.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
Het college van burgemeester en wethouders van Haarlem,  
Namens het college,



mr. R.B.M. (Roos) Hermans  
Afdelingshoofd Juridische Zaken

Rechtsmiddel:

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Holland, sectie bestuursrecht, Locatie Haarlem, postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. In geval van onverwijlde spoed kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de president van de rechtbank Haarlem. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een beroepschrift.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Kenmerk: 2018/130992

## **Advies van de Commissie bezwaarschriften belast met de behandeling van bezwaarschriften op het gebied van Wmo voorzieningen**

Bezwaarden: P. Smit, J. Smitkamp, J. Oelbrich-Veen, C. Smit-Lefeber, F. de Haan en D. Sprong

Gemachtigde: de heer P. Smit

Datum bestreden besluit: 25 januari 2018

Datum bezwaarschrift: 6 maart 2018

Inhoud: Advies inzake het bezwaarschrift gericht tegen een beschikking van het college van burgemeester en wethouders van Haarlem van 25 januari 2018, inhoudende een besluit op een Wob-verzoek.

---

De samenstelling van de Commissie is:

Voorzitter: mevrouw mr. E.D. van Zijll

Commissielid: mevrouw mr. F.K. van Wijk

Secretaris: de heer mr. M.E. Kapel

### **I. Hoorzitting:**

De Commissie heeft op 14 mei 2018 een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarden en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- Mevrouw Smit-Veen, de heer P. Smit, de heer F. de Haan, bezwaarden
- Mevrouw mr. R. Barwari en de heer C. Weel, behandeld ambtenaren.

Op de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

Gemachtigde geeft aan de hand van een pleitnota een toelichting op het bezwaarschrift en dient een machtiging in. Deze pleitnota is aan het dossier toegevoegd .

De behandelend ambtenaar geeft aan dat hij een uitdraai van het rekenmodel kan verstrekken, maar dat het lastig is om het te begrijpen.

De behandelend ambtenaar geeft aan dat het nieuwe bestemmingsplan een consoliderend bestemmingsplan is en dat er geen nieuw geluidsonderzoek is gedaan. Alles wat het college heeft, is verstrekt. De behandelend ambtenaar licht toe dat er tot 2013 veel stukken op papier waren, maar met de verhuizing veel is zoekgeraakt. De brief uit 2007 is er nog wel, maar de bijlagen zijn er niet meer. Berekeningen en rapporten zijn zoekgeraakt.

Gemachtigde licht toe dat de Raad van State in haar uitspraak een verkeerde aanname heeft gedaan. Hier was Joset Polman bij betrokken.

De behandelend ambtenaar kan voorgaande noch bevestigen noch ontkennen.

Alle partijen stemmen in met aanhouding, zodat behandelend ambtenaar alsnog een uitdraai kan verstrekken en gemachtigde in de gelegenheid is om hier op te reageren.

## **II. Juridisch kader**

Het bestreden besluit is gebaseerd op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Volgens artikel 1, eerste lid, Wob wordt in deze wet en de daarop berustende bepalingen verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat.

b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

In artikel 2 van de Wob staat dat een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie verstrekt overeenkomstig deze wet, dat het daarbij uitgaat van het algemeen belang van openbaarheid van informatie en dat het bestuursorgaan er zo veel mogelijk voor zorgdraagt dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

Volgens artikel 3, eerste lid, Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Op grond van het tweede lid van artikel 3 Wob vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Als een verzoek te algemeen is geformuleerd, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam (artikel 3, vierde lid, Wob).

Het vijfde lid van artikel 3 Wob schrijft voor dat een dergelijk verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

## **III. Overwegingen van de Commissie:**

### **1. Feiten en omstandigheden**

Bij brief van 27 december 2017 hebben bezwaarden op grond van de Wob verzocht om openbaarmaking van geluidsberekeningen die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan Pijlslaan e.o. Haarlem vastgesteld op 29 oktober 2015, alsmede om openbaarmaking van overige relevante gegevens voor de achtergevels van de woningen aan de van 't Hoffstraat tegenover het terrein van Plaza west, zoals geluidsberekeningen.

Bij besluit van 25 januari 2018 is namens het college op dit verzoek beslist. In het besluit is aangegeven dat de gemeente de informatie die is aangetroffen kan openbaren.

Op 6 maart 2018 hebben bezwaarden onderhavig bezwaarschrift ingediend tegen voorgenoemd besluit. In een memo van 11 april 2018 heeft de behandelend ambtenaar gereageerd op het bezwaarschrift.

Op 17 mei 2018 heeft de behandelend ambtenaar een print van het rekenbestand toegestuurd.

Op 29 mei 2018 heeft gemachtigde gereageerd.

### **2. Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en ontvangen en voldoet tevens aan de overige ontvankelijkheidseisen van de Algemene wet bestuursrecht, zodat de commissie het college adviseert het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren.

3.

Samengevat zijn bezwaarden van mening dat er meer documenten moeten zijn.

Behandelend ambtenaar heeft benadrukt dat alle stukken die betrekking hebben op het Wob-verzoek zijn verstrekt.

4.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS), onder meer kenbaar uit ECLI:NL:RVS:2011:BT7337, volgt dat het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is, om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, documenten toch onder het bestuursorgaan berusten.

5.

De mededelingen van behandelend ambtenaar over het niet bestaan van verdere documenten komt de commissie niet ongeloofwaardig voor. Behandeland ambtenaar heeft toegelicht dat sprake is van een consoliderend bestemmingsplan. Omdat er geen nieuwe functies worden mogelijk gemaakt ten opzichte van het vorige bestemmingsplan is er geen nieuw geluidsonderzoek nodig. Volgens vaste rechtspraak van de ABRvS is het daarmee in beginsel aan eiser om aannemelijk te maken dat dergelijke documenten toch bij verweerder berusten. Naar het oordeel van de commissie zijn bezwaarden daar niet in geslaagd.

#### IV. Advies:

De Commissie adviseert:

- het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren
- de bezwaren ongegrond te verklaren.
- het besluit te handhaven.

Haarlem,  
10 juli 2018



De voorzitter,  
mevrouw mr. E.D. van Zijl



De secretaris,  
de heer mr. M.E. Kapel